

Научная статья

УДК 342.417

## **ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАПРЕТА МОНОПОЛИЗАЦИИ В РАМКАХ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «О ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЯХ»**

**Айкен Мэри, PhD, профессор киберпсихологии и заведующий кафедрой,  
Капитолийский технологический университет, Вашингтон, США;  
профессор судебной киберпсихологии, Университет Восточного Лондона,  
maryaikencyber@icloud.com**

### **Аннотация**

В статье поднимаются вопросы соблюдения конституционного запрета монополизации в рамках Федерального закона «О естественных монополиях». В основе работы лежит детальный анализ положений ст. 34 Конституции РФ и некоторых иных конституционных норм, положений указанного Федерального закона и Федеральный закон «О защите конкуренции». Автор признает, что с учётом указанной конституционной нормы деятельность естественных монополий действительно на первый взгляд представляется не в полной мере отвечающий конституционным идеям, однако, но при более тщательном исследовании и учете других норм картина становится принципиально иной, что и отмечается в данной работе. Обосновывая соответствие Конституции Федерального закона «О естественных монополиях», автор приводит идеи социальной справедливости, социальной ориентированности и баланса частных, государственных и общественных интересов, которым в целом естественные монополии отвечают. В научных исследованиях, также рассматриваемых в рамках данной работы, отношение к естественным монополиям не совсем однозначное, хотя в целом правомерность их учреждения не отрицается, в том числе и с учётом конституционных положений. Тем не менее, проблема научно-теоретических основ и регулирования естественных монополий очевидна. Во многих исследованиях на явные противоречия не обращается внимание, хотя положения ст. 34 Конституции цитируются во многих трудах, в том числе и в

контексте регулирования деятельности естественных монополий. С учётом рассмотренных проблем автором предлагается внести в Конституцию дополнения.

**Ключевые слова:** естественные монополии, запрет монополизации, конкуренция, конституционный запрет, рыночные принципы

Статья поступила в редакцию 05.06.2025, одобрена после рецензирования 04.08.2025, принята к публикации 21.11.2025.

Original article

## **ISSUES OF COMPLIANCE WITH THE CONSTITUTIONAL PROHIBITION OF MONOPOLIZATION WITHIN THE FRAMEWORK OF THE FEDERAL LAW "ON NATURAL MONOPOLIES"**

**Aiken Mary, PhD, Professor of Cyberpsychology and Head of Department, Capitol Technology University, Washington, DC, USA; Professor of Forensic Cyberpsychology, University of East London**

### **Abstract**

The article raises issues of compliance with the constitutional prohibition of monopolization within the framework of the Federal Law "On Natural Monopolies". The work is based on a detailed analysis of the provisions of Article 34 of the Constitution of the Russian Federation and some other constitutional norms, the provisions of the said Federal Law and the Federal Law "On Protection of Competition". The author acknowledges that, taking into account this constitutional norm, the activities of natural monopolies do not seem at first glance to fully comply with constitutional ideas, however, but with more careful study and consideration of other norms, the picture becomes fundamentally different, which is noted in this paper. Justifying the compliance of the Federal Law "On Natural Monopolies" with the Constitution, the author cites the ideas of social justice, social orientation and a balance of private, state and public interests, which natural monopolies generally meet. In

scientific research, also considered in the framework of this work, the attitude towards natural monopolies is not entirely unambiguous, although in general the legitimacy of their establishment is not denied, including taking into account the constitutional provisions. Nevertheless, the problem of scientific and theoretical foundations and regulation of natural monopolies is obvious. Many studies do not pay attention to obvious contradictions, although the provisions of Article 34 of the Constitution are cited in many works, including in the context of regulating the activities of natural monopolies. Taking into account the considered problems, the author proposes to amend the Constitution.

**Keywords:** natural monopolies, prohibition of monopolization, competition, constitutional prohibition, market principles

### **Введение**

В ч. 2 ст. 34 Конституции РФ [13] продекларирован совершенно однозначный запрет монополизации, который, без сомнений, достоин поддержки и в рамках научно-теоретического анализа, и в рамках рассмотрения конкретных проблем правового регулирования экономики. Однако, развивая правовое регулирование отдельных аспектов функционирования отечественной экономики, законодатель от указанного конституционного принципа допускает некоторые отступления, выражаемые, в частности, в нормах Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» [14] (далее - Закон № 147-ФЗ). Сам факт наличия указанного закона создает противоречие в правовом регулировании, которое, конечно же, является серьёзной проблемой российской правовой системы и конституционализма, требующей решения.

### **Основная часть**

Сначала имеет смысл более детально рассмотреть конституционные положения касательно проблематики монополизации. И упомянутая ранее ч. 2 ст. 34 Конституции в целом может характеризоваться как норма, содержащая комплексный запрет, распространяемый в том числе и на монополистическую

деятельность. В рамках приведенной нормы запрещается, во-первых, направленная на монополизацию деятельность, во-вторых, недобросовестная конкуренция. Это, как нам представляется, два принципиально разных, но связанных тесно друг с другом феномена. Если монополизация касается всего рынка или определённого его сегмента, то недобросовестная конкуренция в целом есть более ограниченный феномен. В то же время, учитывая запрет на деятельность, нацеленную на занятие монопольной позиции, монополизация может рассматриваться как проявление недобросовестной конкуренции. В этой связи указанный запрет неразрывно связан с государственной политикой, обеспечивающей функционирование рыночной экономики и конкуренцию в её рамках.

Нельзя не обратить внимание и на ч. 1 ст. 8 Конституции РФ, где декларируется поддержка конкуренции. В этом контексте запрет монополизации может рассматриваться в качестве продолжения государственной политики в части поддержки конкуренции. Иными словами, запрещая монополизировать рынок, государство создаёт или, по крайней мере, стремится создать условия для конкуренции. Конечно же, в данном случае речь идёт, главным образом, о конкуренции в сфере предпринимательской деятельности (бизнеса). Безусловно, и некоторые другие нормы Конституции способствуют формированию конкуренции, однако их роль не является столь значимой.

В контексте запрета монополизации нельзя не подчеркнуть, что соответствующая линия государственной политики продолжается в рамках осуществления исполнительной власти. В этой связи совершенно справедливо Н.А. Галстян подчёркивает, что закономерным продолжением ст. 8 и 34 Конституции РФ стало создание государством антимонопольного органа [19, с. 147], призванного обеспечивать неукоснительное следование указанным нормам и соблюдению законодательства о защите конкуренции.

Несмотря на декларирование недопустимости монополизации, в России имеет место достаточно широкая сфера экономики, в пределах которой

создаются и функционируют субъекты так называемых естественных монополий. Поэтому обратимся к положениям Закона № 147-ФЗ, чтобы более внимательно некоторые из них проанализировать.

Изложенное становится особенно важным в связи с тем, что во многих исследованиях, где отражена проблематика конкуренции и (или) естественных монополий, либо не затрагивается, либо рассматривается лишь поверхностно противоречие, обусловленное наличием ч. 2 ст. 34 Конституции РФ. Например, в диссертации Н.А. Галстяна о естественных монополиях говорится мало в контексте защиты конкуренции, хотя сама диссертация посвящена именно проблеме конкуренции [19]. Другим интересным примером является статья А.В. Даниловской, где вопрос естественных монополий и вовсе обходится стороной, хотя в центре внимания автора стоит проблематика монополизации [20].

Итак, обратимся к ст. 3 Закона № 147-ФЗ. Там раскрывается понятие естественной монополии как состояния товарного рынка, где удовлетворение спроса эффективнее в отсутствии конкуренции в силу технологических особенностей, а товары не могут быть заменены другими товарами, в связи с чем спрос на товары субъектов естественных монополий в меньшей мере зависит от изменения цен, чем спрос на другие виды товаров. Думается, что данное определение вполне понятно отражает суть естественной монополии, особенно если её рассматривать в сугубо формальном, узком аспекте.

Во многом схожее определение естественной монополии предлагается и в научной литературе, в частности, в работе В.Н. Алтухова [17, с. 8].

Здесь нельзя не признать, что сам факт отнесения того или иного состояния рынка к естественной монополии, как и признание тех или иных субъектов экономической деятельности субъектами естественных монополий, в большей мере зависит не от естественного состояния рынка, а именно от воли государства, ведь именно оно законом устанавливает правила ведения экономической деятельности, как и условия для различных субъектов.

В контексте изложенного следует обратить внимание на ст. 4 Закона № 147-ФЗ, где приведён достаточно широкий перечень видов деятельности (сфер монополии), которые признаются таковыми де-юре. Среди них, в частности, транспортировка нефтепродуктов, газа, железнодорожные перевозки, услуги электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения. Примечательно, что содержание ст. 4 нередко пересматривалось и круг сфер естественных монополий расширялся. В этом смысле еще раз подчеркнем, что действительно ведущая роль в вопросах естественных монополий принадлежит именно государству.

В связи с изложенным, конечно, не может не возникать вопрос о том, насколько указанный Закон в целом и его отдельные положения отвечают конституционному запрету на осуществление монополистической деятельности. В этой связи нужно учитывать не только конституционные положения о запрете монополизации, но и нормы, призванные обеспечить баланс общественных, частных и государственных интересов, социальную ориентированность государства.

Также важны и отдельные положения указанного Закона, в том числе ст. 1, где провозглашаются его цели, а именно направленность на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий. Думается, что указанные цели в полной мере отвечают конституционным идеям, которые в разных формулировках зафиксированы в Основном Законе страны.

Нельзя обойти вниманием и Федеральный закон «О защите конкуренции» [135-ФЗ], где предусматриваются исключения применительно к субъектам естественных монополий. В этом смысле правовое регулирование и защита конкуренции находятся в неразрывной связи с правовым регулированием деятельности субъектов естественных монополий. И в некотором смысле допущение монополистической деятельности именно применительно к субъектам естественных монополий является одним из вопросов защиты конкуренции. Поэтому можно говорить о том, что допущение естественных

монополий является одним из редких исключений, которые законодатель ввёл в контексте защиты конкуренции.

Поэтому было бы ошибкой утверждать, что существование естественных монополий, обеспечиваемое на уровне федерального закона, во всех аспектах прямо противоречит Конституции. Конечно, определённое противоречие усматривается, если руководствоваться только положениями ст. 34 Конституции. Однако некоторые другие конституционные нормы создание естественных монополий оправдывают. Например, конституционные положения, провозглашающие Россию в качестве социального государства, однозначно наделяют органы власти правом создания определённых условий для того, чтобы принцип справедливости и социальной поддержки населения реализовывался в полной мере. В этом смысле создание естественных монополий в полной мере отвечает соблюдению указанного конституционного принципа. В науке на данный принцип ссылаются, например, И.В. Тюленев, обосновывая конституционность естественных монополий [22, с. 110].

Идеи создания естественных монополий во многом обусловлены и самой спецификой рыночных механизмов, ведь, как справедливо подчёркивает И.В. Тюленев, такие механизмы по своей сути не предназначены для того, чтобы обеспечивать достойную жизнь и благосостояние каждого конкретного гражданина и общества в целом [22, с. 112]. С этим мнением считаем возможным согласиться. Изложенное, однако, не означает, что указанным автором или нами отрицается значимость рыночных принципов свободы и защиты конкуренции, которые в целом естественны для человека и общества. Свобода с конкуренцией крайне необходимы. Сказанное скорее обосновывает позицию, исходя из которой свободного рынка недостаточно для того, чтобы общество имело необходимую свободу и благосостояние. В этом смысле создание естественных монополий можно считать инструментом, который отчасти нивелирует негативные эффекты рыночной экономики.

Говоря об обоснованности создания сферы естественных монополий, нельзя не обратить внимание на иные цели, среди которых декларируется, в частности, стабилизация ситуации в экономике, стимулирование производства в государственных масштабах, ресурсное обеспечение, содействие повышению благосостояния экономики в целом и отдельных регионов [17, с. 9]. Конечно, цели естественных монополий могут быть выделены и иные, в том числе обусловленные спецификой каждого отдельного направления, в пределах которого они создаются и развиваются.

Признавая конституционность естественных монополий, их полную юридическую обоснованность, нельзя согласиться с некоторыми авторами, которые отрицают наличие противоречий между конституционным запретом на монополизацию и естественными монополиями, урегулированными соответствующим Федеральным законом [18, с. 110]. В этой связи даже ставить вопрос конкурентоспособности естественной монополии не представляется уместным. Думается, что таковая зависит исключительно от воли государства, которое наделяет её определёнными преимуществами именно на законодательном уровне, способствуя укреплению позиций.

Нет смысла ставить и вопрос о том, насколько естественная монополия является эффективной с точки зрения рынка, ведь ключевым становится условие о достижении определённых значимых целей для общества и государства, которые не всегда могут отвечать целям развития рынка.

В то же время негативная оценка монополистической деятельности имеет под собой все основания, поскольку такая деятельность способствует снижению экономической эффективности, а зачастую и негативно влияет на благосостояние общества [16]. Но в отдельных аспектах именно монополистическая деятельность представляется более оптимальным вариантом, конечно, при условии жёсткого регулирования и контроля со стороны государства или уполномоченных им структур.

Здесь нельзя не подчеркнуть, что сфера конкуренции государством в большей мере регламентируется путём нормативного установления разного рода ограничений и запретов [18, с. 104]. Изложенное в полной мере касается и монополизации, запрещаемой Конституцией. Однако допущение образования естественных монополий в Конституции не упоминается, к сожалению, хотя это следовало бы сделать.

Также стоит отметить, что в целом регулирование фундаментальных основ рыночной экономики призвано обеспечить определённый баланс интересов участников рынка и защитить традиционную для рынка конкурентную среду, что отмечает, например, Н.Ю. Свитыч в своей диссертации. Одновременно с этим она упоминает в числе основ регулирования данной сферы конституционный запрет монополизации и государственную поддержку конкуренции, причём никоим образом не затрагивает вопроса, так или иначе касающегося противоречий между существованием естественных монополий и запретом монополистической деятельности [21, с. 26].

Сами рыночные монополии, являясь одновременно и правовым, и экономическим феноменом, могут быть классифицированы по разным признакам, например, по эффекту масштаба, неэластичному спросу, барьерам входа на рынок, доступу к природным ресурсам, сетевой инфраструктуре [21, с. 29]. Исходя из этого обосновывается и установление в рамках той или иной сферы экономики и естественной монополии. В этом смысле формирование естественной монополии имеет некоторые объективные начала. Поэтому однозначно ставить под сомнение естественный характер рассматриваемых монополий было бы, по меньшей мере, необоснованно.

### **Заключение**

Федеральный закон «О естественных монополиях» в полной мере отвечает Конституции, поскольку сама возможность деятельности субъектов естественных монополий нацелена на защиту конституционных ценностей, а противоречие указанного Закона конституционному запрету монополизации

усматривается лишь на первый взгляд, если руководствоваться исключительно положениями ч. 2 ст. 34 Конституции. Однако, если учитывать иные нормы Конституции, призванные обеспечить баланс общественных, частных государственных интересов, благосостояние населения, социальную ориентированность государства, то практика установления естественных монополий в полной мере конституционна. Но сказанное не означает, что нормы Конституции в части регулирования рыночной экономики совершенны. В этом плане он нуждаются в дополнении, и с учётом сделанного вывода предлагается внести в ст. 34 Конституции РФ часть 3, изложив её в следующей редакции: «3. В исключительных случаях на основании федерального закона для поддержания баланса частных и общественных интересов, обеспечения благосостояния населения и социальной справедливости может быть предусмотрена деятельность субъектов естественных монополий.»

### **Список литературы**

13. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
14. Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О естественных монополиях» // Собрание законодательства РФ, 1995. № 34. Ст. 3426.
15. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 24.06.2025) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3434.
16. Абдувалиева К.У. Некоторые проблемы правового регулирования естественных монополий в России // Молодой ученый. 2022. № 37 (432). С. 69-71.
17. Алтухов В.Н. Понятие естественной монополии: теоретико-правовой аспект // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2021. № 4(100). С. 7-9.

18. Васильева Е.М., Васильев В.Б. Российские естественные монополии и федеральные законы // Экономическая наука современной России. 2016. № 4 (75). С. 100-112.
19. Галстян Н.А. Конституционно-правовые основы конкуренции в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 283 с.
20. Даниловская А.В. К вопросу о понятии монополизации и ее запрета // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2023. № 2(112). С. 102-107.
21. Свитыч Н.Ю. Тенденции регулирования рынков естественных монополий: дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2017. 267 с.
22. Тюленев И.В. Основы правового регулирования деятельности субъектов естественных монополий // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. № 9 (37). С. 107-115.

## **References**

13. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodny'm golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrenny'mi v xode obshherossijskogo golosovaniya 01.07.2020) // Rossijskaya gazeta. 1993. № 237.
14. Federal'nyj zakon ot 17.08.1995 № 147-FZ (red. ot 08.08.2024) «O estestvennyx monopolijax» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 1995. № 34. St. 3426.
15. Federal'nyj zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ (red. ot 24.06.2025) «O zashhite konkurencii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2006. № 31 (ch. I). St. 3434.
16. Abduvalieva K.U. Nekotory'e problemy' pravovogo regulirovaniya estestvennyx monopolij v Rossii // Molodoj uchenyj. 2022. № 37 (432). S. 69-71.
17. Altuxov V.N. Ponyatie estestvennoj monopolii: teoretiko-pravovoj aspekt // Yuridicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo e'konomicheskogo universiteta. 2021. № 4(100). S. 7-9.
18. Vasil'eva E.M., Vasil'ev V.B. Rossijskie estestvenny'e monopolii i federal'ny'e zakony' // E'konomicheskaya nauka sovremennoj Rossii. 2016. № 4 (75). S. 100-112.

19. Galstyan N.A. Konstitucionno-pravovy'e osnovy` konkurencii v Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2024. 283 s.
20. Danilovskaya A.V. K voprosu o ponyatii monopolizacii i ee zapreta // Vestnik Xabarovskogo gosudarstvennogo universiteta e`konomiki i prava. 2023. № 2(112). S. 102-107.
21. Svity`ch N.Yu. Tendencii regulirovaniya ry`nkov estestvenny`x monopolij: dis. ... kand. e`kon. nauk. Novosibirsk, 2017. 267 s.
22. Tyulenev I.V. Osnovy` pravovogo regulirovaniya deyatel`nosti sub``ektov estestvenny`x monopolij // Vestnik Universiteta imeni O. E. Kutafina. 2017. № 9 (37). S. 107-115.