

Научная статья

УДК 342

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ

**Дакен Джейн С., Ph.D., доцент уголовного правосудия и криминологии,
Университет штата Сэм Хьюстон, Хантсвилл, Техас, США,
janedknhsv@icloud.com**

Аннотация

Цель статьи – раскрыть отдельные наиболее спорные и проблемные аспекты данной темы обжалования, также определить возможные направления решения проблем с учетом актуального состояния законодательства и правоприменительной практики. В ней рассматривается нормативная основа обжалования, прежде всего, представленная Приказом Минпросвещения России от 04.04.2023 № 223, позволяющая подавать апелляцию на нарушение порядка проведения ЕГЭ или на выставленные за экзамен баллы; подчёркиваются некоторые различия каждого из вариантов апелляции. Уделяется внимание вопросу судебного обжалования, причём в рамках административного судопроизводства, и именно в практическом аспекте. Автором признается трудность анализа характера и распространённости проблематики обжалования ввиду отсутствия в открытом доступе официальных публикаций, содержащих статистику относительно подачи апелляций на досудебной стадии и статистики судебных разбирательств касательно результатов ЕГЭ или нарушения порядка его проведения. Рассмотрено несколько примеров, характеризующих судебную проблематику разрешения споров по поводу результатов ЕГЭ, с учётом чего выявлены некоторые нарушения. Высказана мысль о чрезмерно длительных сроках рассмотрения дел в связи с обжалованием ЕГЭ в судах; подчеркнуто наличие практики привлечения к ответственности участников ЕГЭ за нарушение

его порядка без должной фиксации и изъятия запрещённых для проноса предметов. Предложены некоторые направления решения проблем.

Ключевые слова: административный иск, апелляция, ГИА, досудебный порядок урегулирования спора, ЕГЭ, обжалование результатов ЕГЭ, право на обжалование

Статья поступила в редакцию 09.07.2025, одобрена после рецензирования 06.09.2025, принята к публикации 21.11.2025.

Original article

APPEALING THE RESULTS OF THE UNIFIED STATE EXAM: PROBLEMS OF LEGISLATION AND LAW ENFORCEMENT PRACTICE

**Jane C. Daquin, Ph.D., Associate Professor of Criminal Justice and
Criminology, Sam Houston State University, Huntsville, Texas, USA**

Abstract

The purpose of the article is to reveal some of the most controversial and problematic aspects of this appeal topic, as well as to identify possible ways to solve problems, taking into account the current state of legislation and law enforcement practice. It examines the regulatory framework for appeal, primarily provided by the Order of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 04.04.2023 No. 223, which allows you to file an appeal for violation of the procedure for conducting the Unified State Exam or for exam scores; highlights some differences between each of the appeal options. Attention is being paid to the issue of judicial appeal, and in the framework of administrative proceedings, and specifically in the practical aspect. The author acknowledges the difficulty of analyzing the nature and prevalence of the appeal issue due to the lack of publicly available official publications containing statistics on appeals at the pre-trial stage and statistics on court proceedings regarding the results of the Unified State Exam or violations of the procedure for its conduct. Several examples

are considered that characterize the judicial issues of resolving disputes over the results of the Unified State Exam, taking into account which some violations have been identified. The idea was expressed about excessively long periods of consideration of cases in connection with the appeal of the Unified State Exam in the courts; it was emphasized that there is a practice of holding participants accountable for violating its order without properly recording and removing prohibited items. Some directions of problem solving are proposed.

Keywords: administrative claim, appeal, GIA, pre-trial dispute settlement procedure, Unified State Exam, appeal of the results of the Unified State Exam, the right to appeal

Введение

Проблематика оспаривания результатов Государственной итоговой аттестации (ГИА) прямо или косвенно затрагивает (может затронуть) интересы подавляющего большинства обучающихся, что отражает особую практическую значимость темы данной статьи.

Российское право как на уровне законодательного регулирования образования, так и в рамках подзаконной регламентации, остаётся весьма далёким от желаемого идеала. Особенно это касается процедуры проведения единого государственного экзамена (ЕГЭ) и рассмотрения соответствующих апелляций на его результаты.

Раскрыть отдельные наиболее спорные и проблемные аспекты данной темы, также определить возможные направления решения проблем с учетом актуального состояния законодательства и правоприменительной практики призвана настоящая статья.

Основная часть

Изучая вопрос обжалования результатов ЕГЭ, логично абстрагироваться от норм Конституции РФ и федерального законодательства об образовании, которые в целом закрепляют соответствующие права в части объективного, справедливого оценивания подготовки обучающихся и реализации права на

обжалование тех или иных решений. Ключевое внимание здесь следует сосредоточить непосредственно на Приказе Минпросвещения России от 04.04.2023 № 233 [2], который наряду с порядком проведения ГИА регламентирует и вопросы, касающиеся приёма и рассмотрения апелляций. Для них выделен специальный раздел IX.

П. 98 названного Приказа в рамках регламентации права на апелляцию позволяет обжаловать нарушение порядка проведения экзамена и сами результаты, то есть выставленные баллы. Выбор того или иного варианта во многом зависит от конкретной ситуации. Но в любом случае обжалование касается именно результатов, ведь, например, при нарушении порядка и соответствующем обжаловании главный вопрос, как правило, касается именно результатов, в том числе обусловленных отстранением экзаменуемого от сдачи экзамена и аннулированием его результата.

Между представленными вариантами апелляции имеются значимые различия по времени, адресату, порядку рассмотрения и возможным результатам. Так, несоблюдение порядка проведения экзамена допустимо обжаловать исключительно в день его проведения, причём обжалующий субъект не должен покидать самого пункта проведения экзамена. Апелляция в этом случае представляется члену государственной экзаменационной комиссии (ГЭК), а длительность рассмотрения составляет не более 2 рабочих дней. Положительное решение относительно апелляции наделяет экзаменуемого правом сдачи экзамена в другой день; при этом имеющийся результат сдачи экзамена аннулируется.

Очевидно, что в этом случае экзаменуемый должен быть максимально подготовлен не только в плане знаний, необходимых для успешной сдачи экзамена, но и в юридическом аспекте, поскольку представление апелляции, касающейся нарушения порядка проведения экзамена, требует учёта множества нюансов, быстроты принятия решений и пр. Безусловно, психологические аспекты и возможные препятствия, пусть и находящиеся в рамках правового

поля, здесь не должны создавать существенных помех, однако экзаменуемый должен быть к ним готов.

Несколько иной порядок предусмотрен для представления апелляций в случае несогласия экзаменуемого с выставленными баллами. Получив информацию о результате экзамена, он вправе в течение 2 рабочих дней представить апелляцию, как правило, в то образовательное учреждение (школу), в котором обучается; если апелляция подаётся гражданином, являющимся выпускником прошлых лет, то местом подачи апелляции является непосредственно место, в котором он зарегистрирован на сдачу ЕГЭ. Длительность рассмотрения апелляции в таком случае составляет не более 4 дней, а итогом, как правило, является пересчёт результата и утверждение его ГЭК. В любом случае информация о результатах рассмотрения апелляции доводится до сведения обжалующих в течение 3 рабочих дней.

Принципиально важно обратить внимание на ряд вопросов, которые, исходя из рассматриваемого документа, не могут быть обжалованы в несудебном порядке в рамках апелляции:

- содержание и структура задания;
- неправильное оформление экзаменационной работы;
- нарушение экзаменуемым требований к порядку проведения ЕГЭ;
- оценивание результата с кратким ответом.

Однако в таком случае экзаменуемый вправе обратиться непосредственно в суд с соответствующим административным иском, минуя досудебную стадию урегулирования спора.

Нельзя не подчеркнуть особую важность возможности представления и рассмотрения апелляций в дистанционном формате. Данный вопрос, как правило, решается ГЭК. И в целом изложенное отражает наличие вполне оперативного инструмента разрешения споров, что можно оценить положительно.

Принципиально важно подчеркнуть возможность присутствия при рассмотрении апелляции достаточно широкого круга субъектов, в том числе:

- членов ГЭК;
- наблюдателей, представляющих общественность, но при условии наличия аккредитации;
- должностных лиц Рособрнадзора;
- эксперта предметной комиссии и пр.

Нельзя не обратить особое внимание на п. 104 указанного документа, который предписывает рассматривать апелляцию «в спокойной и доброжелательной обстановке». Данный пункт также не допускает рассматривать материалы апелляции тем субъектам, которые участвовали в организации или проведении соответствующего экзамена либо были задействованы в проверке работы данного экзаменуемого.

Процесс и результаты работы апелляционной комиссии фиксируются соответствующим протоколом, что в целом является типичной практикой для рассмотрения подобного рода спорных вопросов в административном порядке.

В контексте изложенного нельзя не обратить внимание на некоторые недостатки нормативной основы, регламентирующей вопросы обжалования итогов ЕГЭ более детально. В частности, рассмотрение апелляций осуществляется, в том числе, на основе Методических рекомендаций по работе апелляционной комиссии [3]. Здесь возникает вопрос о том, является ли настоящий документ обязательным к применению? Ведь исходя из самого наименования, Методические рекомендации носят именно рекомендательный характер, однако их содержание свидетельствует об их фактической обязательности.

Тем не менее, учитывая минимальные сроки рассмотрения апелляций в рамках внесудебного порядка, нет сомнений в том, что каких-либо трудностей при поступлении в дальнейшем в то или иное профессиональное учебное заведение не возникнет именно по причинам досудебного разбирательства.

Однако определенная доля учащихся, обжалующих результаты ЕГЭ в порядке апелляции, остается не удовлетворена решением апелляционной комиссии, в связи с чем используются инструменты судебного обжалования.

К сожалению, материалов официальной статистики, которые бы содержали актуальные данные о количестве случаев досудебной апелляции, доле удовлетворенных и отклоненных апелляций, доле отклоненных апелляций, обжалуемых в судебном порядке, найти не удалось. Однако некоторые данные все же были изучены. Так, решения судов первой инстанции, выносимые в связи с рассмотрением дел по поводу обжалования итогов ЕГЭ, в 87% случаев не обжалуются [4]. В остальных ситуациях граждане обжалуют соответствующие решения вплоть до Верховного Суда РФ. Основания для этого есть вполне конкретные, содержащиеся в гл. 22 КАС РФ [1].

Надо сказать, что в целом информация о результатах ЕГЭ, в том числе отражающая результаты ЕГЭ по стране, по регионам, а также об обжаловании и пересмотре итогов ЕГЭ, не относится к категории закрытой, конфиденциальной, однако она не систематизируется и в обобщённом виде не публикуется. Публичные же доклады, которые зачастую представляются общественности, в том числе в рамках выступления официальных лиц, как правило, данных об обжаловании не содержат. Например, С. Кравцов, информируя о завершении основного периода ЕГЭ в 2025 г., подчеркнул лишь высокий организационный уровень и отсутствие серьёзных нарушений. Однако каких-либо статистических данных, которые отражали бы проблематику обжалования, он не привёл [9].

На официальном портале Рособнадзора в разделе «Планы и отчёты» также не удалось найти статистические данные о результатах ЕГЭ и статистике их обжалования [8].

Тем не менее, некоторые выводы о наличии определённых проблем, касающихся обжалования результатов ЕГЭ, можно сделать исходя из анализа материалов конкретных судебных дел.

Так, рассматривая одно из дел, суд первой инстанции удовлетворил административный иск Ч., поскольку не признал видеозапись, на которой была запечатлена Ч. в ходе сдачи экзамена с листком бумаги, достоверным доказательством использования ей при сдаче ЕГЭ материалов справочного характера. Суд исходил из того, что видеозапись достоверно не свидетельствовала о том, что именно справочные материалы содержались на листе бумаги, который Ч. достала из кармана. Иную позицию занял суд апелляционной инстанции, указав на то, что значение имеет сам факт наличия у Ч. постороннего предмета в виде листа бумаги, что запрещено правилами проведения ЕГЭ [4].

Другой случай, представляющий интерес, был связан с удалением М. с ЕГЭ, поскольку данный экзаменуемый, отпросившись в санитарную комнату и войдя в неё, увидел на полу мобильный телефон, который член ГЭК его попросил поднять. Однако экзаменуемый отказался выполнить просьбу, после чего член ГЭК сам поднял телефон, а в отношении экзаменуемого составили акт об удалении с ЕГЭ. В связи с этим фактом экзаменуемый обратился в суд, который встал на его сторону, указав на отсутствие доказательств, которые бы подтверждали факт принадлежности телефона экзаменуемому. А нахождение телефона на полу суд отказался расценивать как доказательство несоблюдения порядка проведения ГИА [4].

Другое весьма интересное дело касалось обжалования гражданином Ш. его удаления с ЕГЭ и аннулирования результатов в связи с выносом им из аудитории контрольных измерительных материалов, содержащих экзаменационные задания. Суд первой инстанции встал на его сторону, удовлетворив иск. Однако в суды апелляционной и кассационной инстанций приняли позицию административного ответчика. Основная проблема здесь касалась оценки доказательств и в целом доказывания. Суд первой инстанции отметил, что так как при Ш. не было обнаружено каких-либо запрещённых для проноса на ЕГЭ предметов, то и нарушения отсутствуют. Однако суд апелляционной инстанции

более пристально рассмотрел доказательства, в том числе отражавшие наличие контрольных измерительных материалов, лично выданных Ш., в сети Интернет, что и стало аргументом в пользу отклонения иска. Примечательно, что в этом случае разбирательство длилось с июля 2023 г. по январь 2025 г., то есть практически полтора года [5]. Вряд ли такой срок может считаться разумным, особенно с учетом того, что результаты ЕГЭ по сути определяют возможность гражданина поступить в образовательное учреждение для приобретения специальности, и такая возможность обычно жестко ограничена определенным промежутком времени.

Весьма показательным является дело, рассмотренное Пятым кассационным судом общей юрисдикции в 2025 г. в связи с фактом аннулирования результатов ЕГЭ гражданина Ч. в июле 2024 г., когда сотрудником Рособрназора был составлен протокол об административном правонарушении ввиду якобы допущенного Ч. нарушения, выразившегося в использовании шпаргалки. Однако и суд первой инстанции установил, что протокол составлялся в отсутствии указанного гражданина, а при проведении экзамена при нём не было обнаружено каких-либо запрещённых предметов, он не был удален с ЕГЭ и предварительно прошел проверку на наличие запрещённых к проносу на экзамен предметов. Суды вышестоящих инстанций также встали на его сторону. При этом окончательное положительное решение в свою пользу он получил лишь в феврале 2025 г., в то время как спорная ситуация возникла в июле 2024 г. То есть указанный гражданин, будучи невиновным в нарушении, фактически был лишён возможности поступить в учебное заведение для получения специальности непосредственно после окончания школы [6].

Есть и иные во многом аналогичные дела. В ходе рассмотрения одного из них, дошедшего также до кассационной инстанции, выяснилось, что составившее протокол о нарушении должностное лицо не присутствовало в аудитории и штабе, где проводился и организовывался ЕГЭ. Более того, сам запрещенный к проносу предмет у экзаменуемого изъят не был, в акте не

описывался его внешний вид, исходя из чего было установлено, что вывод о нарушениях был сделан на основе предположений [7].

Заключение

Процедура обжалования результатов ЕГЭ далека от совершенства, причем как в части досудебной апелляции, так и в части судебного обжалования. При этом однозначный вывод о масштабе проблемы сделать сложно, поскольку официальная статистика, которая бы отражала данные об обжаловании, не публикуется. Вместе с тем, наличие нарушений в работе ГЭК и лиц, имеющих право привлекать к ответственности участников ГИА, делают инструменты обжалования крайне значимыми.

В рамках досудебного обжалования апелляции рассматриваются максимально оперативно, что же касается судебных разбирательств, то они отличаются чрезмерной длительностью. Так, одно из изученных дел рассматривалось (с учётом кассационного обжалования) около полутора лет. Отсюда следует и потребность в совершенствовании не только законодательства, но и правоприменительной практики.

Считаем, что есть необходимость рассмотрения вопроса о законодательном сокращении предельных сроков рассмотрения дела в связи с обжалованием результатов ЕГЭ.

Необходимо также конкретизировать требования к процедуре фиксации нарушений со стороны экзаменуемых, чтобы исключить возможные злоупотребления. Считаем, что в качестве обязательного условия принятия к экзаменуемому меры в виде удаления с ЕГЭ должна быть не только видео-фиксация, но и детальное описание нарушения в соответствующем протоколе.

Применению меры в виде удаления с ЕГЭ за использование (пронос) запрещенных предметов непременно должно предшествовать изъятие соответствующего предмета.

Список литературы

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
2. Приказ Минпросвещения России № 233, Рособрнадзора № 552 от 04.04.2023 (ред. от 12.04.2024) «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: www.pravo.gov.ru, 16.05.2023, № 0001202305160003
3. Методические рекомендации по работе апелляционной комиссии субъекта Российской Федерации при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2025 году (Приложение № 13 к письму Рособрнадзора от 22 января 2025 г. № 04-15) // Официальный портал Рособрнадзора. URL: <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2025/01/13.-mr-po-ak-gia-11-v-2025-godu.pdf>
4. Обобщение судебной практики по административным делам об оспаривании решений государственных экзаменационных и конфликтных комиссий субъектов Российской Федерации при проведении в 2016 году государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования в форме единого государственного экзамена (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.06.2017) // Портал Верховного Суда РФ. URL: https://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=11428
5. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.01.2025 по делу № 88а-1430/2025 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1311326963>
6. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19.02.2025 по делу № 8а-339/2025 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1311671389>

7. Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.02.2025 по делу № 8а-341/2025 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1311792723>
8. Планы и отчеты // Официальный сайт Рособнадзора. URL: https://obrnadzor.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/plans_and_reports/
9. Сергей Кравцов: «Основной период ЕГЭ-2025 прошел на высоком организационном уровне и без серьезных нарушений» // Официальный сайт Минпросвещения России. 07.07.2025. URL: <https://edu.gov.ru/press/10126/sergey-kravcov-osnovnoy-period-ege-2025-proshel-na-vysokom-organizacionnom-urovne-i-bez-sereznyh-narusheniy/>

References

1. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 № 21-FZ (red. ot 07.07.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2015. № 10. St. 1391.
2. Prikaz Minprosveshheniya Rossii № 233, Rosobrnadzora № 552 ot 04.04.2023 (red. ot 12.04.2024) «Ob utverzhdenii Poryadka provedeniya gosudarstvennoj itogovoj attestacii po obrazovatel'ny'm programmam srednego obshhego obrazovaniya» // Oficial'ny'j internet-portal pravovoj informacii. URL: www.pravo.gov.ru, 16.05.2023, № 0001202305160003
3. Metodicheskie rekomendacii po rabote apellyacionnoj komissii sub`ekta Rossijskoj Federacii pri provedenii gosudarstvennoj itogovoj attestacii po obrazovatel'ny'm programmam srednego obshhego obrazovaniya v 2025 godu (Prilozhenie № 13 k pis'mu Rosobrnadzora ot 22 yanvarya 2025 g. № 04-15) // Oficial'ny'j portal Rosobrnadzora. URL: <https://obrnadzor.gov.ru/wp-content/uploads/2025/01/13.-mr-po-ak-gia-11-v-2025-godu.pdf>
4. Obobshhenie sudebnoj praktiki po administrativny'm delam ob osparivanii reshenij gosudarstvenny'x e'kzamenacionny'x i konfliktny'x komissij sub`ektov Rossijskoj Federacii pri provedenii v 2016 godu gosudarstvennoj itogovoj attestacii po programmam srednego obshhego obrazovaniya v forme edinogo gosudarstvennogo

e`kzameny (utv. Prezidiumom Verxovnogo Suda RF 01.06.2017) // Portal Verxovnogo Suda RF. URL: https://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=11428

5. Opredelenie Shestogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 23.01.2025 po delu № 88a-1430/2025 // Arxiv reshenij arbitrazhny`x sudov i sudov obshhej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1311326963>

6. Opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 19.02.2025 po delu № 8a-339/2025 // Arxiv reshenij arbitrazhny`x sudov i sudov obshhej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1311671389>

7. Opredelenie Pyatogo kassacionnogo suda obshhej yurisdikcii ot 26.02.2025 po delu № 8a-341/2025 // Arxiv reshenij arbitrazhny`x sudov i sudov obshhej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1311792723>

8. Plany` i otchety` // Oficial`ny`j sajt Rosobrnadzora. URL: https://obrnadzor.gov.ru/otkrytoe-pravitelstvo/plans_and_reports/

9. Sergej Kravczov: «Osnovnoj period EGE`-2025 proshel na vy`sokom organizacionnom urovne i bez ser`ezny`x narushenij» // Oficial`ny`j sajt Minprosveshheniya Rossii. 07.07.2025. URL: <https://edu.gov.ru/press/10126/sergey-kravcov-osnovnoy-period-ege-2025-proshel-na-vysokom-organizacionnom-urovne-i-bez-sereznyh-narusheniy/>