

Научная статья

УДК 347.4

К ВОПРОСУ О ПОДТВЕРЖДЕНИИ ФАКТА ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ (ОКАЗАНИЯ УСЛУГ) БЕЗ СОСТАВЛЕНИЯ АКТА О ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТАХ (ОКАЗАННЫХ УСЛУГАХ)

Гумбатов Эльнур Акиф, к.ю.н.; преподаватель кафедры ЮНЕСКО «Права человека и информационное право» юридического факультета, Бакинский государственный университет, Баку, Азербайджан, elnurgumbat.az@mail.ru

Аннотация

Целью статьи является рассмотрение проблемных вопросов подтверждения факта выполнения работ без составления акта о выполненных работах и разработка рекомендаций по совершенствованию норм действующего законодательства, регулирующего данные вопросы. Круг этих вопросов определяется во многом на основе содержания норм Гражданского кодекса РФ, регламентирующий порядок фиксации результатов выполнения работ (оказание услуг). Одной из особенностей правового регулирования, создающей определённые трудности в правоприменении, является неоднозначно конкретное разграничение договоров подряда и возмездного оказания услуг: и один, и другой, как правило, основаны на определённых работах, несмотря на наличие некоторых различий, в результате чего вопрос об обязательности составления по результатам работ соответствующего акта становится спорным. Однако для случаев оказания услуг составление акта является необязательным, что позволяет использовать иные средства подтверждения. В судебной практике сложились определённые взгляды относительно использования таких средств, анализируемые в статье. С учетом анализа автор предлагает дополнить Гражданский кодекс РФ нормой, позволяющей факт отсутствия обоснованных претензий к качеству и объёму работ рассматривать как подтверждение факта выполнения работ.

Ключевые слова: договорные обязательства, договор возмездного оказания услуг, договор подряда, доказательства исполнения обязательств, исполнение обязательства, работы, услуги

Статья поступила в редакцию 24.04.2025, одобрена после рецензирования 17.05.2025, принята к публикации 09.06.2025.

Original article

ON THE ISSUE OF CONFIRMING THE FACT OF WORK (PROVISION OF SERVICES) WITHOUT DRAWING UP A REPORT ON THE WORK PERFORMED (SERVICES RENDERED)

Elnur Gumbatov, Candidate of Law; Lecturer of the UNESCO Department of Human Rights and Information Law of the Law Faculty, Baku State University, Baku, Azerbaijan

Abstract

The purpose of the article is to consider problematic issues of confirming the fact of work performed without drawing up an act on completed work and to develop recommendations for improving the norms of current legislation governing these issues. The range of these issues is determined largely on the basis of the content of the norms of the Civil Code of the Russian Federation, which regulates the procedure for recording the results of work (provision of services). One of the features of legal regulation that creates certain difficulties in law enforcement is the ambiguously specific distinction between contract contracts and paid services: both are usually based on certain works, despite the presence of some differences, as a result of which the issue of the obligation to draw up an appropriate act based on the results of the work becomes controversial. However, for cases of rendering services, the drawing up of an act is optional, which allows the use of other means of confirmation. There are certain views in judicial practice regarding the use of such tools, which are analyzed in the article. Taking into account the analysis, the author proposes to supplement the Civil

Code of the Russian Federation with a norm that allows the fact that there are no substantiated claims to the quality and volume of work to be considered as confirmation of the fact that work has been performed.

Keywords: contractual obligations, contract for the provision of paid services, contract agreement, evidence of fulfillment of obligations, fulfillment of obligations, works, services

Введение

Подтверждение факта выполнения работ играет крайне важную роль в соответствующих договорных правоотношениях, ведь именно с решением этой задачи связано множество теоретических и практических проблем, ввиду чего избранная тема представляется актуальной.

Многие аспекты, касающиеся подтверждения факта выполнения работ, законодатель урегулировал недостаточно конкретно, а потому они становятся источником трудностей с точки зрения и договорной практики, и судебного правоприменения, научно-теоретического исследования. Особенно проблемным является вопрос подтверждения факта выполнения работ (оказания услуг) без оформления соответствующего акта о выполненных работах (оказанных услугах).

Целью статьи является рассмотрение проблемных вопросов подтверждения факта выполнения работ без составления акта о выполненных работах и разработка рекомендаций по совершенствованию норм действующего законодательства, регулирующего данные вопросы.

Основная часть

Нормативное регулирование правоотношений, который связаны с подведением итогов исполнения обязательств в рамках договоров о выполнении работ или оказании услуг обеспечивается в первую очередь нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.06.2025) [1] (далее – ГК РФ).

Так, ст. 720 ГК РФ применительно к общим нормам о договоре подряда упоминает об «акте либо ином документе, удостоверяющем приёмку».

В ст. 753 ГК РФ применительно к договору строительного подряда вопросы сдачи-приёмки работ регламентированы более конкретно, и однозначно предполагают необходимость подписания двустороннего или же в исключительных случаях одностороннего акта сдачи или приёмки результата работ.

Здесь вполне уместно затронуть соответствующие правоотношения как в рамках подряда, так и в рамках возмездного оказания услуг, особенно с учетом того что зачастую договоры о подряде (о выполнении работ) и договоры об оказании услуг крайне проблематично разграничить, о чем пишет, например, О.П. Казаченок [10]. И несмотря на относительную давность высказанного мнения, на сегодняшний день оно продолжает оставаться актуальным, поскольку законодатель чётких различий между рассматриваемыми договорами, так или иначе предполагающими выполнение работы (в гражданско-правовом смысле), не обозначил нормативно [9]. А правоприменительная практика исходит из того, что окончательное решение о правовой оценке договора обуславливается его фактическим содержанием, а не формальным наименованием, которое избрали стороны.

Более того, в правоприменительной практике имеет место весьма примечательная особенность: в отдельных случаях сделка, именуется именно договором оказания услуг, а по его результатам составляется акт выполненных работ [7]. То есть разграничиваемые формально в нормах ГК РФ работы и услуги на практике зачастую рассматриваются как одно и то же правовое явление. Это означает, что вопрос подтверждения факта выполнения обязательств исполнителя без составления соответствующего акта актуален и применительно к тем случаям, когда имеет место фактическое выполнение подрядных работ, именуемое предоставлением услуг.

Однако, если в рамках подряда имеет место относительно конкретное регулирование, в том числе указание на акт, удостоверяющий приёмку, то применительно к услугам столь однозначных требований нет.

В целом учитывая изложенные условия применимо к подавляющему большинству случаев подведения итогов исполнения обязательства по выполнению работ или оказанию услуг, акт о выполнении работ или о сдаче-приёмке работ можно считать обязательным, но лишь условно. И нормы законодательства, и договорная, а также судебная практика свидетельствуют о наличии возможности решения вопроса о приёмке-сдаче без составления соответствующего акта.

При этом особо важным считаем подчеркнуть, что вопрос юридического подтверждения факта выполнения работы, оказания услуги зачастую является и вопросом обеспечения экономической безопасности субъекта соответствующих правоотношений [10], ведь именно факт выполнения работы даёт основание для получения (требования) оплаты результата или основание для признания правомерности получения аванса (предоплаты).

В этой связи примечательно, что в отдельных весьма крупных исследованиях, например, в диссертации М.Г. Назаровой, посвящённой именно вопросам исполнения обязательств из договора возмездного оказания услуг, аспекты подтверждения соответствующего факта оказания услуг практически не затрагиваются [11].

В целом рассматриваемая проблема состоит в том, что нормы действующего законодательства применительно к договору возмездного оказания услуг прямо не предусматривают акт в качестве документа, который стороны обязаны составить по итогу. Однако такой документ ими может быть составлен [10], особенно с учётом того, что на такие правоотношения по могут быть распространены и нормы о подряде. То есть вопрос подтверждения факта выполнения работы или оказания услуг является вопросом:

- личных предпочтений;

- обеспечения безопасности и соблюдения юридически установленного порядка оформления правоотношений;
- удобства гражданского оборота.

В таком случае возникает вопрос о том, каким же именно способом возможно подтвердить сам факт выполнения работы или оказания услуги, если закон применительно к соответствующей работе не требует обязательного подписания?

В подавляющем большинстве случаев, исходя из сложившейся судебной практики, факт выполнения работ, как и факт оказания услуг, подтверждают соответствующим актом. В отдельных случаях акт дополняется и некоторыми другими документами, в частности, отчётом [6]. Из этого можно полагать, что отчёт в отдельности может быть использован в качестве средства подтверждения факта проведенных работ, когда закон прямо не обязывает подтверждать исполнение договорных обязательств соответствующим актом. То есть отчёт может быть как основным, так и дополнительным средством подтверждения.

Стоит учесть позицию верховного суда РФ, который в одном из своих определений, поддерживая доводы исполнителя, подчеркнул отсутствие претензий со стороны заказчика к качеству и объёму выполненных работ, исходя из этого результат работ был расценен как принятый заказчиком и имеющий для него потребительскую ценность [4].

Это даёт возможность сам факт отсутствия обоснованных претензий со стороны заказчика к качеству и объёму работ рассматривать как подтверждение факта их надлежащего выполнения. Думается, что соответствующие условия должны быть включены и в договор, если, конечно, закон не требует в конкретном случае по результатам работ или оказания услуг составлять соответствующий акт.

Довольно значимым обстоятельством является подтверждение произведённых трудовых затрат и себестоимости, что тоже следует из материалов судебной практики, когда суд подчеркнул на отсутствие «иных надлежащих,

достоверных и бесспорных доказательств», подтверждающих факт выполнения работ именно на конкретную сумму [8]. Это означает, что выполняя те или иные работы или оказывая услуги, исполнителю целесообразно иметь соответствующее подтверждение того, что он понёс те или иные затраты, а также подтверждение наличия возможности оказывать ту или иную услугу или производить ту или иную работу.

Довольно значимым подтверждением производимых работ или оказываемых услуг можно считать фото- и видеоматериалы, на что тоже указывает судебная практика [5]. Конечно, такие материалы должны быть максимально грамотно зафиксированы и оформлены, что исключало бы возможность их отклонения судом или сомнения в точности и достоверности содержащихся в них данных.

Безусловно, когда стороны не оговаривают в качестве условия оформления результатов работ подписание соответствующего акта, принципиально важно учитывать все потенциальные риски. Исходя из этого, любая документация, которая отражает или может отражать деятельность исполнителя именно в контексте выполнения конкретных работ, представляет большую ценность. В связи с этим любые источники, где фиксируется активность исполнителя по поводу обязательств, вытекающих из конкретного договора, могут быть использованы в качестве средств подтверждения. Соответственно, любые документы, отражающие понесённые исполнителем затраты, привлечение работников, планирование работ, дачу заданий (поручений, указаний), в целом процесс проведения работ, промежуточные и конечные итоги – все это может оказаться крайне значимым.

В случае, когда возникнет необходимость доказывания самого факта исполнения обязательств о выполнении работ, немаловажную роль играет и подтверждение их стоимости, поскольку суды зачастую исходят не из суммы, оговорённой в конкретном договоре, а именно из возможности (способности)

исполнителя подтвердить не только сам факт выполнения им работ, но и их соответствие указанной в договоре стоимости.

Однако, например, свидетельские показания [2] или косвенные доказательства [3] чаще всего российскими судами расцениваются как несостоятельные, поскольку ни одни, ни другие не могут достоверно свидетельствовать о самом факте проведённых работ (оказанных услуг), их объеме, стоимости, прочих юридически значимых характеристик.

Заключение

Федеральное законодательство, таким образом, не даёт однозначного ответа на вопрос о возможности подтверждения факта выполненных работ или оказанных услуг в отсутствии акта в выполненных работах (оказанных услугах) в каждом конкретном случае. Однако использования иных, отличных от акта средств, в целом не запрещено, что следует из норм законодательства, и их материалов судебной практики. Вопрос лишь в достоверности, объективности и законности использования таких средств.

Принципиально важным условием использования иных средств подтверждения факта выполнения работы для оказания услуг в отсутствии соответствующего акта является отсутствие прямого указания в законе на то, что исполнение обязательств по конкретному договору фиксируется актом приемки и передачи результатов работ (услуг). Тогда могут быть использованы любые не запрещенные законом средства, в том числе отчеты, фото-, видеоматериалы и пр.

Для полноценного и безрискового использования иных инструментов в целях подтверждения факта выполнения работ (оказания услуг) следует включать в договор, не предполагающий подписания акта сдачи-приемки результата работ, нормы о конкретном выбранном инструменте (способе). В этой связи и законодателю целесообразно дополнить ГК РФ нормой об обязательном включении в такого рода договоры нормы указанного содержания.

С учетом практики Верховного Суда РФ, представляется вполне допустимым включать в договор норму, дающую право расценивать отсутствие

поступления обоснованных претензий от заказчика к исполнителю в установленный срок как факт приемки результатов работ и их соответствие условиям договора по объему и качеству.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Определение Верховного Суда РФ от 21.10.2020 № 310-ЭС20-16076 по делу № А84-3639/2019 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
3. Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2021 № 301-ЭС21-24033 по делу № А28-11569/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
4. Определение Верховного Суда РФ от 08.08.2022 № 305-ЭС22-12994 по делу № А40-214957/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.02.2022 № Ф01-35/2022 по делу № А82-20841/2020 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
6. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2024 по делу № А40-10965/2024 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1310022597>
7. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2025 года по делу № А41-16615/2024 // Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1312507568>
8. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2018 по делу №А40-63742/18-83-321 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
9. Иловайский И.Б., Давтян-Давыдова Д.Н. Проблема понятия услуги и критерии ее отграничения от работы в контексте действующего гражданского законодательства // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. № 4-2(79). С. 87–92.

10. Казаченок О.П. Экономическая безопасность контрагента при фактическом исполнении договора возмездного оказания услуг // Национальная безопасность России и проблемы ее обеспечения на современном этапе : сб межд. научн.-практ. конф. (г. Волгоград, 18.04.2014) / Ред. колл.: А.С. Сенцов, В.Н. Тронева. – Волгоград: РАНХиГС при Президенте РФ (Волгоградский филиал), 2015. С. 99–104.
11. Назарова М.Г. Исполнение обязательства из договора возмездного оказания услуг: дис. .. канд. юрид. наук. М., 2022. 195 с.

References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast` vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 24.06.2025) // Sobranie zakonodatel`stva RF. 1996. № 5. St. 410.
2. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 21.10.2020 № 310-E`S20-16076 po delu № A84-3639/2019 // Kartoteka arbitrazhny`x del. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
3. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 01.12.2021 № 301-E`S21-24033 po delu № A28-11569/2020 // Kartoteka arbitrazhny`x del. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
4. Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 08.08.2022 № 305-E`S22-12994 po delu № A40-214957/2021 // SPS «Konsul`tantPlyus».
5. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 18.02.2022 № F01-35/2022 po delu № A82-20841/2020 // Kartoteka arbitrazhny`x del. URL: <https://kad.arbitr.ru/>
6. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 30.10.2024 po delu № A40-10965/2024 // Arxiv reshenij arbitrazhny`x sudov i sudov obshhej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1310022597>
7. Postanovlenie Desyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 11.04.2025 goda po delu № A41-16615/2024 // Arxiv reshenij arbitrazhny`x sudov i sudov obshhej yurisdikcii. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/1312507568>
8. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvyy` ot 05.10.2018 po delu №A40-63742/18-83-321 // Kartoteka arbitrazhny`x del. URL: <https://kad.arbitr.ru/>

9. Ilovajskij I.B., Davtyan-Davy`dova D.N. Problema ponyatiya usluga i kriterii ee otgranicheniya ot raboty` v kontekste dejstvuyushhego grazhdanskogo zakonodatel'stva // Mezhdunarodny`j zhurnal gumanitarny`x i estestvenny`x nauk. 2023. № 4-2(79). S. 87–92.

10. Kazachenok O.P. E`konomicheskaya bezopasnost` kontragenta pri fakticheskom ispolnenii dogovora vozmeznogo okazaniya uslug // Nacional'naya bezopasnost` Rossii i problemy` ee obespecheniya na sovremennom e`tape : sb mezhd. nauchn.-prakt. konf. (g. Volgograd, 18.04.2014) / Red. koll.: A.S. Senczov, V.N. Troneva. – Volgograd: RANXiGS pri Prezidente RF (Volgogradskij filial), 2015. S. 99–104.

Nazarova M.G. Ispolnenie obyazatel'stva iz dogovora vozmeznogo okazaniya uslug: dis. .. kand. yurid. nauk. M., 2022. 195 s.